

---

*Р. К. Хабибуллин/R. K. Habibullin*

**ПРОБЛЕМЫ КОНВЕРСИИ ВОЕННОЙ ИНДУСТРИИ  
ПОСЛЕ ОКОНЧАНИЯ ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ И  
БОЛГАРИЯ**

*Проблемите на конверсията на военната индустрия  
след края на Студената война и България*

Окончание эпохи холодной войны было ознаменовано начавшимся процессом демилитаризации, по своим размерам и масштабам сравнимым с гигантским сокращением военных расходов после завершения обеих мировых войн XX столетия. По сравнению с наивысшим уровнем, достигнутым в 1987 году, оборонные ассигнования во всем мире сократились к 2000 году на 40%, составив 756 миллиардов долларов в постоянных ценах 1998 года.

Разоружение, значительное снижение военных ассигнований, до этого в большинстве случаев рассматривавшиеся как временный, преходящий процесс и остававшиеся в целом на периферии принятия решений по основным финансовым и хозяйственным вопросам (в соответствии с метким высказыванием, «в каждом государстве есть министерство обороны, но нет министерства разоружения»)<sup>1</sup>, стали одним из решающих факторов экономического развития. Следствием данных процессов явилось резкое сокращение численности занятых в военном производстве во всем мире.

Итогом столь масштабных изменений явилось то, что важнейшей социально-экономической проблемой во всем мире стала необходимость переориентации денежных средств, предприятий, материальных ресурсов, человеческого потенциала, вовлеченных до этого в процесс военного производства, на выпуск мирной продукции. Возможность осуществления конверсии оборонной индустрии самым непосредственным образом была переведена в практическую плоскость, поиск путей ее реализации.

В последнее время во многих государствах, в том числе в странах с наиболее высоким потенциалом военного производства, внимание к конверсии, интерес к ней, проявившиеся на рубеже 80–90-х годов, в значительной степени утрачены. В данном отношении значительную роль оказывает воздействие на все основные механизмы принятия политических и экономических решений военно-промыш-

ленного комплекса, играющего решающую роль в жизни той или иной страны, продолжающего своим непосредственным воздействием пронизывать все поры государственных и финансовых структур в качестве рудимента эпохи «холодной войны», ее продукта и порождения<sup>2</sup>. Другой причиной ослабления внимания к указанному процессу иногда называют то обстоятельство, что конверсия военной промышленности не продемонстрировала на практике ощутимых результатов, что опыт ее не впечатляет значительными достижениями. Однако представляется, что некоторое разочарование в этом отношении в определенных кругах исследователей и практиков бизнеса является в значительной степени следствием излишне высоких ожиданий и иллюзий, которые были связаны с возможностью достижения быстрых и значительных результатов переориентации военной индустрии, тем более, что конверсионные начинания происходили и осуществлялись в условиях, далеких от того, чтобы быть названными благоприятными для их получения. «Десятилетие спустя после разрушения Берлинской стены, – подчеркивали Дж. Холдрен и Дж. Реппи, – стало ясно, что барьеры на пути реализации мирного дивиденда оказались значительно более сложными для преодоления, чем предполагали многие»<sup>3</sup>.

К тому же идея о необходимости осуществления соответствующих мероприятий, как правило, получает свое практическое воплощение как реакция на уже произошедшие изменения в оборонном секторе экономики и носит в большинстве случаев запоздалый характер, когда в распоряжении инициаторов проектов переориентации военного производства на выпуск общественно полезной продукции практически нет ни времени, ни финансовой поддержки. Отсутствие планирования конверсии, подготовки и разработки альтернативных вариантов развития в условиях уменьшения ассигнований на военные цели приводит к сокращению производства, массовым увольнениям, оказывает свое негативное воздействие на экономику регионов, тесным образом связанных с оборонной индустрией. При таком подходе переориентация военной экономики, должным образом не подготовленная и не продуманная, не является и имеет мало шансов стать панацеей для решения целого комплекса социально-экономических проблем, инструментом, позволяющим обеспечить быстрые темпы хозяйственного прогресса, на что рассчитывали и надеялись многие исследователи-экономисты, воодушевленные во многом историей создания и стремления реализовать на практике альтернативного плана развития британской компании «Лукас Эрспейс», разработанного Объединенным комитетом шоп-стюардов во главе с профсоюзными активистами<sup>4</sup>. По этой причине совсем не случайно сторонники осуществления конверсионных мероприятий в большинстве своем выступали и выступают за предварительную, заблаговременную подготовку различных проектов в рамках реализации соответствующего общенационального социально-экономического и политического курса<sup>5</sup>.

Что же вкладывается в понятие «конверсия военного производства» исследователями проблемы?<sup>6</sup> В самом общем виде данный термин означает перео-

риентацию производственных мощностей, используемых для изготовления вооружений, военной техники и оборудования, на выпуск продукции гражданского назначения как следствие сокращения оборонных ассигнований и образования в итоге «мирного дивиденда». Конверсионные мероприятия в целом имеют своей целью осуществление широкого спектра задач: сохранение рабочих мест, что является особенно важным для занятых на военных предприятиях, регионов и местностей, на территории которых расположены последние; эффективность работы предприятий для обеспечения прибылей их акционерам, в чем заинтересован менеджмент компаний; существенный вклад в процесс разоружения и демобилизации, которые, являясь предпосылкой, создающей условия для осуществления конверсии, в свою очередь, находятся в зависимости от успехов в реализации последней; развитие инновационной деятельности, прогресс во внедрении новых передовых технологий, а соответственно, импульс для подъема экономики в целом; рациональное использование материально-технических ресурсов, решение экологических проблем; выпуск общественно полезной продукции, необходимой для удовлетворения насущных потребностей граждан и общества, совершенствования инфраструктуры; создание условий для обеспечения участия представителей самых различных социальных слоев в определении направлений переориентации, в том числе трудящихся оборонных предприятий. Указанные цели и задачи самым теснейшим образом переплетены между собой, а по сути своей в большинстве случаев и неотделимы друг от друга.

Объектом конверсии, ареной осуществления соответствующих программ и проектов являются национальная экономика как структура, вбирающая в себя гражданский и военный сектора; оборонная индустрия в целом; военные компании и корпорации как главные производственные составляющие военной промышленности; предприятия, выпускающие вооружение и другую оборонную продукцию; здания, оборудование, земля, используемые для изготовления изделий военного предназначения; технологические процессы и «ноу-хау» как важнейшая составная часть производственного процесса; рабочие, служащие, инженеры, конструкторы, занятые на данных предприятиях.

С точки зрения степени и полноты реализации соответствующих целей и задач конверсия может быть полной, т.е. означать всеобъемлющую переориентацию оборонной индустрии, или частичной, свидетельствующей об изменении соотношения показателей гражданского и военного секторов производства в пользу первого. Однако следует подчеркнуть, что полная, всеобъемлющая конверсия на практике встречается достаточно редко. Таковой, например, можно считать трансформацию военной промышленности Германии и Японии после окончания второй мировой войны державами-победительницами. Да, в некоторых случаях оборонным компаниям удается покинуть военный бизнес, но, как правило, достигается этот результат вследствие продажи ими своих подразделений, выпускающих военную продукцию, а не в результате конверсии. В большинстве же случаев мероприятия конверсионного характера приводят к частичной

переориентации оборонной индустрии, к поискам путей и направлений внедрения на коммерческие рынки и завоевания определенных позиций на них.

Частичная конверсия, осуществляемая компаниями, выпускающими вооружение, военную технику и оборудование, часто называется диверсификацией производства, однако понятия эти по своей сущности далеко не равнозначны и не взаимозаменяемы. Конверсия означает реальную переориентацию на выпуск мировой продукции на практике, тогда как диверсификация производства в рамках военной компании может быть осуществлена в результате принятого ее менеджментом решения покинуть военный бизнес, сосредоточившись на изготовлении товаров широкого потребления. Осуществление диверсификации не обязательно предполагает разоружение и прокладывает путь к демилитаризации общества в целом, однако оно предполагает переориентацию материальных ресурсов из оборонного сектора экономики в условиях сокращения ассигнований на военные нужды и возможность сохранения рабочих мест в рамках той или иной компании. Следует заметить, что на практике в большинстве случаев проводимая диверсификация производства означает действительную перестройку производственных и технологических процессов на мирные рельсы, по этой причине часто термины «конверсия» и «диверсификация» используются в качестве синонимов.

Конверсия теснейшим образом связана с перестройкой оборонной промышленности, хотя в то же время, по своим целям и задачам эти процессы являются противоречащими друг другу. Однако имея в виду то, что спектр методов и способов преодоления кризиса военной индустрии включает в себя и конверсию, и реструктуризацию ее (в чем, кстати, прежде всего, заинтересованы правительства государств, столкнувшихся с необходимостью решения подобных задач), их, вне всякого сомнения, следует рассматривать в комплексе. В связи со всем выше сказанным представляется важным подчеркнуть то обстоятельство, что практическая реализация замыслов, связанных с перестройкой военного производства, история конверсии представляют собой довольно пеструю картину успехов и неудач на избранном пути.

Не остается в стороне от соответствующих поисков и Болгария. В мае 2005 года, например, в Софии проходил Форум Пакта стабильности для Юго-Восточной Европы, в котором приняли участие около 250 делегатов, представляющих 80 государств и международных организаций, по итогам работы которого было принято решение о сотрудничестве и кооперации в вопросах конверсии предприятий оборонной индустрии и военных объектов, прежде всего военных баз, переквалификации сокращаемого военного персонала. Одним из примеров реализации проекта трансформации инфраструктуры закрываемых военных баз является сооружение в течение 28 месяцев индустриальной зоны в Симитли стоимостью 2,25 млн. евро, решение о котором было принято в декабре 2006 года. В целом в той или иной степени перестройка военной промышленности

осуществлялась во многих государствах мира в разные периоды истории, и правительствами этих стран были разработаны различные программы и проекты, связанные с конверсией<sup>7</sup>. Серьезный анализ накопленного опыта конверсии, особенностей и специфики конкретных примеров ее, достижений, а также трудностей и проблем на этом пути, предпринимаемый рядом исследователей, вне всякого сомнения, позволяет выявить некоторые закономерности развития данного процесса, определить факторы, влияющие на результативность и эффективность подобного рода трансформации.

### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> **Fontanel, J., Samson I., Spalanzani A.** Conversion for the 1990s: 'Peace Cost' against 'Peace Dividend' // *Defence and Peace Economics*. – 1995. – Vol.6. – No. 2. – P. 170.

<sup>2</sup> **Fontanel, J. and Coulomb F.** Disarmament in the Next Millenium // *Defence and Peace Economics*. – 2000. – Vol. 11. – No. 1. – P. 106.

<sup>3</sup> *Conversion of Military R & D* / Ed. by Reppy J. Houndmills, Basingstoke: Macmillan Press, 1998. – P. 11.

<sup>4</sup> См. например: **Melman, S.** *Profits Without Production*. New York: Alfred A. Knopf, 1983; *The Political Economy of Arms Reduction: Reversing Economic Decay* / Ed. by Dumas L. Boulder CO: Westview Press, 1982.

<sup>5</sup> См. например: **Dumas, L.** *Converting the Military Economy* // *Basic Problems of Disarmament: Report of the Secretary General*. New York: UN Publications, 1970. – P. 556; *Conversion: Opportunities for Development and Environment* / Ed. by Brunn A., Baehr L., Karpe H.-J. Berlin etc.: Springer-Verlag, 1992. – PP. 259–260, 407.

<sup>6</sup> См. например: **Boulding, K.** *The Domestic Implications of Arms Control* // *Daedalus*. – 1960. – Fall. – P. 848; **Melman, S.** *Problems of Conversion from Military to Civilian Economy; An Agenda of Topics, Questions and Hypotheses: Paper for a Symposium on Conversion from Military to Civilian Economy held in Moscow, 14-16 June 1984*. – P.1; *Defense Industry Diversification: An Analysis with 12 Case Studies: A Report Prepared by Gilmore J. and Coddington D. for the US Arms Control and Disarmament Agency*. Washington: U.S. Government Printing Office, 1966. – PP. 2-3; *The Defense Economy: Conversion of Industries and Occupations to Civilian Needs* // *Conversion of Industry from a Military to Civilian Economy* / Ed. by Melman S. New York: Praeger, 1970. – P. 7; **Albrecht, U.** *New Concepts for Conversion Strategies in Western Europe: Analysing the Lucas Experience* // *Bulletin of Peace Proposals*. – 1978. – Vol. 9. – No. 4. – P. 349; **Oberg, J.** *Is the Conversion Idea to be Converted? Some Sceptical Comments from a Non-Convert* // *Militarization and Arms Production* / Ed. by Tuomi H. and Vayrynen R. Beckenham: Croom Helm, 1983. – PP. 294–295; **Woodhouse, T.** *A Peaceful Economy? Defense Conversion and the Arms Industry in the USA: A Survey of Recent Trends: Peace Research Report No. 7*. Bradford: University of Bradford, 1985. – P. 13; *International Economic Conversion Conference: Transforming the Economy for Jobs, Peace and Justice: Proceedings of a Conference held on 22–24 June 1984*. Boston: IECC, 1984. – P. 1; *Democratic Socialism and the Cost of Defense: The Report and Papers of the Labour Party Defense Study Group* / Ed. by Kaldor M., Smith D. and Vines S. London: Labour Party, 1979. – P. 94; **Southwood, P.** *Disarming Military Industries: Turning an Outbreak of Peace into an*

Enduring Legacy. Basingstoke: Macmillan Press, 1991. – PP. 8–9; **Lall B. and Marlin J. with Chollick E. and Bertelli D.** Building a Peace Economy: Opportunities and Problems of Post-Cold War Defense Cuts. Boulder, CO: Westview Press, 1992. – PP. 5-8; Conversion of Military R & D... – PP. 17–20; **Southwood P. and Andreev Y.** Conversion of Military R & D: Concepts and Complications // Conversion of Military R & D / Ed. by Reppy J. Houndmills, Basingstoke: Macmillan Press, 1998. – PP. 65-84; Economic Adjustment and Conversion of Defense Industries / Ed. by Lynch J. London: Westview Press, 1987. – PP. 13, 29.

<sup>7</sup> См. например: Conversion: Economic Adjustments in an Era of Arms Reduction / United Nations. Department for Disarmament Affairs. Disarmament. Topical Papers, No. 5. – Vols 1–2. New York. United Nations, 1991.