



Списание ЕПОХИ
Издание на Историческия факултет на
ВТУ „Св. св. Кирил и Методий“

Journal ЕРОНИ [ЕPOCHS]
Edition of the Department of History of
“St. Cyril and St. Methodius” University of Veliko Tarnovo



Том / Volume XXVI (2018),
Книжка / Issue 1

LABULGARIE : PARCOURS HISTORIQUES D’UN ÉTAT EN RECHERCHE DE PUISSANCE

Olivier BUIRETTE

BULGARIA – THE HISTORICAL WAY OF A STATE IN SEARCH OF SOVEREIGNTY

Olivier BUIRETTE

БЪЛГАРИЯ – ИСТОРИЧЕСКИЯТ ПЪТ НА ЕДНА ДЪРЖАВА В ТЪРСЕНЕ НА СУВЕРЕНИТЕТ

Оливие БЮЙРЕТ

Abstract: On the basis of observation made in his PhD dissertation on the topic “The defeated countries in the First World War – reparations after the defeat”, tracing out the course of the negotiations on the enforcement of military and financial obligations for Germany and her allies, as well as on the grounds of his studies about Aleksandar Stamboliyski’s activities and the BZNS (Bulgarian Agrarian People’s Union) government, following the 1914–1918 war, the author concludes that it was Bulgaria that was unjustly imposed the most restrictions and she was burdened and damaged by the victors much more compared to Germany. In this regard the author offers an exposition, delivered as a report of an academic conference, which was held at the Paris III University, dedicated to the most important events in Bulgarian history – from the foundation of the state in the 7th century to the beginning of the social changes in 1989. In the so presented exposition the author strives for giving a concrete historical basis of conclusions and ascertainments on the question how the Bulgarian state “seeks sovereignty”. The exposition mostly relies on documents in the French diplomatic archive concerning the new and modern Bulgarian history.

The first ascertainment of the author is that the Bulgarian state was forced to oppose two powerful empires – Byzantium and the Ottoman Empire. He makes a brief review of the events during the First Bulgarian state, mentions the capital Preslav and declares that Byzantium was “at times ally and at times enemy” of the Bulgarian rulers. In the article the author lays special emphasis on the role of Ivan Asen II, who, according to him, extended the territories of the Second Bulgarian state and her borders reached three seas. It is indicated that having existed for 700 years, the Medieval Bulgarian state ceased to exist as a result of the expansion of the Ottoman Empire, which managed to conquer the population of the whole Balkans and even part of Central Europe. Having lost their sovereignty, from the 14th century onwards the Bulgarian lands had the status of a Turkish province, while the Bulgarians were turned into a rayah, deprived of any rights.

The author proclaims the Revival a “golden age” of the Bulgarian nation, he reminds of the national culture upsurge and underlines the role of the monasteries, as well as the isolated revolts and uprisings, which had been “barbarously suppressed by the Sublime Porte”. Those unsuccessful rebellions orientate the Bulgarian hopes for liberation towards Russia. The author reasonably associates the awakening of the Bulgarian nation with the Greek Revolution of the 1820s, the “Spring of Nations” of 1848–1849 and the Crimean War. The activities of the two Bulgarian Legions, as well as those of Georgi Rakovski, Lyuben Karavelov and Vasil Levski for the resurrection of free Bulgaria are briefly presented. In the article the 1877–1878 victory of Russia, the Treaty of San Stefano and the decisions of the Congress of Berlin, putting an end to the ambitions for creation of Greater Bulgaria, have been noted.

The author underscores the significant role that France played for the development of the Eastern Question following the Crimean War. The unification of the Danubian Principalities in 1859 with the intervention of France serves

as basis of the statement that being a protector of the principle of nationalities, the French Emperor Napoleon III could have lent his support to the Bulgarians, too. He writes: “Napoleon III could have supported the independence or autonomy of Bulgaria if the Bulgarian patriots had not oriented towards Russia by virtue of the Slavic fraternity. That choice would be paid off and we would see it a few years later”. The author is aware of the fact that the Eastern Question is complicated enough, making the reservation that Napoleon III’s stand in regard to the Bulgarians is a pitiable “omission”. The defeat of France in the 1870–1871 war against Prussia forced the governments in Paris to adopt a passive policy deprived of international initiatives. Using the evidence of the French diplomats’ reports regarding Bulgaria, the author makes clear how they advised the ministers in Paris about their position towards the Bulgarian problems in the intricate matter of national interests in the Balkans throughout the 19th–20th centuries. Assessing the social conditions that had prompted such an attitude, the author does not blame the Bulgarians for their reliance on Russia during the Revival and their mistrust to France during the two World Wars.

Key words: Bulgaria, sovereignty, Byzantium, the Ottoman Empire, Bulgarian National Revival, Eastern Question, Crimean War, Russo-Turkish War 1877–1878, First World War.

Резюме: Въз основа на наблюденията в докторска си дисертация на тема „Победените страни в Първата световна война – репарации след поражението”, проследяваща хода на преговорите по налагането на военни и финансови задължения на Германия и нейните съюзници, както и въз основа на изследванията си за дейността на Александър Стамболийски и управлението на БЗНС след войната 1914–1918 г. авторът прави извод, че на България несправедливо са наложени най-много ограничения и че тя е обременена и оштетена от победителите много повече в сравнение с Германия. Във връзка с това авторът предлага изложение, изнасяно като доклад през 2017 г. от научна конференция, проведена в Университета Париж III, посветено на най-важните събития в българската история – от създаването на държавата през VII век до началото на обществените промени през 1989 г. В така представеното изложение авторът се стреми да даде конкретно-историческа основа за изводи и констатации по въпроса как българската държава „търси суверенитет“. Изложението се опира най-вече върху документите във френския дипломатически архив за новата и съвременната българска история.

Първата констатация на автора е, че българската държава е била принудена да се противопостави на две могъщи империи – Византия и Отоманската империя. Той прави кратък преглед на събитията в Първата българска държава, споменава столицата Преслав и обявява, че Византия е „ту съюзник, ту противник“ на българските владетели. В статията авторът откроява ролята на Иван Асен II, който според него разширява територията на Втората българска държава и нейните граници достигат три морета. Посочва се, че след като съществува 700 години, средновековната българска държава престава да съществува в резултат на експанзията на Отоманската империя, която успява да покори населението на целите Балкани и дори част от Централна Европа. Загубила своя суверенитет, от края на XIV век българската държава е със статут на провинция на Турската империя, а българите са превърнати в безправна рая.

Авторът обявява Възраждането за „златен век“ на българската нация, напомня за възхода на националната култура, подчертава ролята на манастирите, както и изолираните бунтове и въстания, които са „варварски потушени от Високата порта“. Тези неуспешни въстания ориентират българските надежди за освобождение към Русия. Пробуждането на българската нация авторът с основание свързва с гръцката революция през 20-те години на XIX век, „пролетта на народите“ (1848–1849 г.) и Кримската война. Представена е накратко дейността на двете легии, на Раковски, Каравелов и Васил Левски за възкръсването на свободна България. В статията е отбелязана победата на Русия от 1877–1878 г., договорът от Сан Стефано и решенията на Берлинския конгрес, които слагат край на амбициите за създаването на Велика България.

Авторът подчертава значимата роля на Франция в развитието на Източния въпрос след Кримската война. Обединението на дунавските княжества през 1859 г. с намесата на Франция е основа на твърдението, че като защитник на принципа на националностите френският император Наполеон III би могъл да окаже подобна подкрепа и на българите. Той пише: „Наполеон III би могъл да подкрепи независимост или автономия на България, ако българските патриоти не се бяха насочили към Русия по силата на славянското братство. Този избор ще бъде заплатен и ние ще го видим няколко години по-късно“. Авторът съзнава, че Източният въпрос е достатъчно комплициран и прави уговорка, че позицията на Наполеон III по отношение на българите е „пропуск“, достоен за съжаление. Поражението на Франция във войната с Прусия през 1870–1871 г. принуждава правителствата в Париж да възприемат прекалено пасивна и лишена от външнополитически инициативи политика. Използвайки данните от докладите на френските дипломати за България, авторът дава представа какво те са съветвали министрите в Париж за позиция към българските проблеми в сложния комплекс от национални интереси на Балканите през XIX–XX век. Оценявайки обществените условия, които са наложили подобна позиция, авторът не отправя упрек, че през Възраждането българите разчитат на Русия, а през двете световни войни не се доверяват на Франция.

Ключови думи: България, суверенитет, Византия, Османска империя, Българско национално възраждане, Източен въпрос, Кримска война, Руско-турска война (1877–1878 г.), Първа световна война.

Propos introductif

Je présente ici une esquisse de la Bulgarie en tant qu'état-puissance face aux Empires et donc principalement l'Empire romain d'Orient et ensuite Ottoman. Nous brosserons ici un tableau qui sera en premier lieu un survol historique des origines car c'est dans l'histoire du premier état bulgare médiéval que s'alimentent tous les vecteurs de la résurgence de l'éveil national du 19^e siècle face à l'Empire ottoman. C'est aussi l'époque où se forge les fondamentaux d'un état puissance sous la forme de deux grands Empires successifs.

Autrement dit on ne peut pas comprendre l'émancipation de cette nation à partir de 1850 sans nous plonger dans 700 ans d'histoire médiévale bulgare, je vous rassure j'ai bien condensé la chose.

Nous poursuivrons ensuite sur comment la résistance passive entrecoupée de grandes révoltes a pu s'organiser lors des 5 siècles de la période ottomane où comment la puissance abolie a pu se préparer à sa renaissance future.

Et enfin nous aborderons dans notre dernière partie le 19^e siècle et le retour de l'état puissance bulgare et sa victoire face à l'Empire Ottoman permettant ainsi son retour sur la scène internationale.

I) Aux origines : L'Empire bulgare médiéval aux sources de l'état puissance.

L'histoire de la Bulgarie¹ prend ses racines dans l'antiquité la plus lointaine soit quelques 1300 ans avant notre ère si on remonte au peuple Thrace. Si nous tentons ici d'avoir un regard panoramique sur la notion de puissance définie dans la thématique de cette journée d'étude, nous pouvons globalement dégager trois grandes phases. [Asnalian D. 2005]

La première étant l'aventure de l'état bulgare médiéval qui au travers de son histoire va fixer un certain nombre des thématiques que nous aurons l'occasion de retrouver lors du 19^e siècle qui retiendra toute notre attention particulière dans cette communication.

La première phase que l'histoire a retenue sous le nom de Premier et Second Empire bulgare va se dérouler du 7^e au 14^e siècle soit pendant près de 700 ans. Le premier Empire de la Bulgarie médiévale (632 à 1018) qui eut comme capitale Veliki Preslav, va donc se développer au côté de la grande puissance voisine de l'époque que sera l'Empire byzantin (ou Empire romain d'Orient) en étant tantôt allié, tantôt ennemie de celle-ci. La première épopée impériale bulgare se termina par un second empire médiéval dit des souverains assénides (13^e et 14^e siècle) durant lequel le règne le plus marquant sera celui du Tsar Ivan Assen II (1218-1241) qui depuis sa capitale Veliko Tirново étendra l'Empire à l'ensemble de la région : soit la Thrace, la Macédoine, l'Épire, l'Albanie et jusqu'à entre la mer Noire, la mer Égée et l'Adriatique.

Véritable période référencée dans la renaissance nationale bulgare du 19^e siècle comme un âge d'or, c'est aussi une période d'apogée de la culture bulgare et aussi la période de référence sur le plan territoriale, celle dite de la « Grande Bulgarie », une référence qui va occuper l'ensemble du 19^e siècle et au delà comme nous le verrons.

Après plus de 7 siècles d'existence l'état orthodoxe bulgare fini par disparaître sous le coup de la déferlante de l'expansion de l'Empire Ottoman qui va progressivement envahir tout les Balkans ainsi qu'une partie de l'Europe centrale et en 1453, on le sait, s'emparer du dernier symbole de l'Empire romain d'Orient, Constantinople. A ce titre la prise de la capitale du second Empire bulgare, Veliko Tirново et de sa citadelle en 1393 fut emblématique et traversa les siècles.

II) La puissance abolie face à la Porte : les sources de la régénération.

La Bulgarie entre alors dans la seconde phase de son histoire passant d'un puissant Empire médiéval au statut d'une simple province de l'Empire Ottoman, la Roumélie dirigée par un gouverneur le beylerbey et ce pour un demi-millénaire, 500 ans du 14^e au 19^e siècle.

La puissance bulgare un temps abolie sera alors comme les autres provinces de l'Empire dans les Balkans soumise à une lourde fiscalité mais conservera sa langue et sa religion qui sera dès lors rattachée au patriarcat grec. Si la pression du joug fut moins sévère qu'on ne l'a dit, le prélèvement régulier d'un contingent de jeunes enfants bulgares pour les intégrer dans le corps des janissaires de l'Empire Ottoman est bien une réalité.

¹ Des publications consultées sur l'histoire de la Bulgarie : **Asnalian, D.** 2005; **Ilchev, I.** 2002.

Ce qu'il restait de la culture bulgare trouva alors refuge dans les monastères comme celui de Rila ou de Backovo. Avant le 19^e siècle et ce que nous développeront ici après, la période du « réveil national », il faut cependant mentionner de grandes vagues de révoltes qui seront toutes écrasées sauvagement par la Sublime Porte, à savoir celle de Veliko Tirnovo en 1595¹ ou celles de 1688–1689² qui s'étaient produites dans le sillage de l'affaiblissement de l'Empire Ottoman qui sera battu lors du siège de Vienne en 1683 et commencera alors à refluer.

On notera, et c'est important pour la suite, que l'échec de cette rébellion de la fin du 17^e siècle fera se reporter les espoirs bulgares vers la Russie, le grand frère slave avec Moscou cette 3^e Rome qui avait succédé à Constantinople en 1453.

On retiendra à ce sujet que Istanbul/Constantinople se dit en langue bulgare « Tzaregrad » soit littéralement la ville du tsar, cela se passe de commentaires je crois.

III) Le retour de l'état puissance : Mouvement de renaissance nationale lutte et

La troisième phase sera celle du réveil de la puissance bulgare face à la Porte, pour cela il faudra attendre le milieu du 19^e siècle et ce que l'Histoire retiendra sous le nom de « l'Eveil nationale bulgare ».

Beaucoup de chose se passent à ce moment là, en 1822 c'est tout d'abord la Grèce qui va se libérer et se déclarer indépendante de l'Empire Ottoman, puis en 1848 c'est le grand balayage de ce que l'on va appeler en Europe le printemps des peuples le tout associé aux conséquences de la guerre de Crimée (1853–1856) qui pour la première fois depuis 1815 va renverser l'ordre européen du congrès de Vienne et apporter à l'Europe centro-balkanique notamment une bouffée d'air comme elle n'en avait jamais eu.

A ce sujet on rappellera ici que c'est la première occasion que vas avoir Napoléon III de montrer ses vues en matière de politique étrangère. La France intervient en effet dans ce conflit qui oppose l'Empire Ottoman face à une Russie qui réalise là une de ses premières tentatives de prendre pied dans les Balkans. Pour la France qui est en dehors du jeu international depuis la « redistribution des Empires » avec le Congrès de Vienne de 1814–1815 l'occasion est trouvée de pouvoir reprendre ainsi pied dans les relations internationales de l'époque et donc surtout en Europe [voir de plus : **Lentz, T.** 2015].

Réalisant une alliance de circonstance avec la Grande-Bretagne mettant ainsi fin à l'antagonisme hérité du premier Empire, les armées des deux alliées barrent la route des Balkans aux armées du Tsar aidées également en cela par celles de l'Empire Ottoman ainsi que celles du Royaume de Sardaigne. Deux victoires amènent la Russie à capituler, ce sont celles de Sébastopol et de Malakoff où la flotte russe est partiellement détruite en Mer Noire.

Un traité de paix est alors signé le 30 mars 1856³, l'histoire le retiendra sous le nom de Traité de Paris, il marque un déclin, certes provisoire⁴ de l'influence russe dans la région et a pour conséquence le maintien de l'Empire Ottoman qui en sort protégé et renforcé, une neutralisation de la Mer Noire et des détroits et surtout, première victoire de Napoléon III dans la défense du principe des nationalités la garantie de l'indépendance des principautés de Valachie et de Moldavie qui, plus tard, formeront le futur Royaume de Roumanie en 1881.

Cette victoire de la France contre la Russie en Crimée est ainsi à l'origine des vieux liens d'amitiés entre Paris et la nation roumaine, il était, je le crois ici nécessaire de le rappeler tant se fait est souvent occulté ou mal connu.

Difficile aussi de ne parler ici des répercussions sur le pays balkanique voisin de la Roumanie à savoir la Bulgarie.

En effet Napoléon III aurait appuyé ainsi une indépendance voir une autonomie de la Bulgarie si les patriotes bulgares ne s'étaient pas rangés du côté de la Russie par fraternité slave, ce choix sera payant, nous le verront quelques années plus tard. Il n'en demeure pas moins que la réputation de la France dans la protection des chrétiens (catholiques et orthodoxes) opprimés notamment ceux du Liban était en effet déjà

³ Ministère des affaires étrangères. Correspondance politique des origines à 1896, Turquie, volumes 324 à 328 : Ambassadeur Thouvenel.

⁴ « Provisoire » en effet d'autant plus qu'avec la guerre russo-turque qui aura lieu de 1877 à 1878, le Traité de San Stefano marquera pendant un temps le retour de l'influence russe sur les Balkans avec notamment la création, grâce à la Russie de ce que sera plus tard la future Bulgarie moderne.

⁵ Voir cet ouvrage en ligne : <http://archive.org/details/labulgariedanubi00kaniuoft> et plus particulièrement les pages 19 et 20, page 258, page 501 (on rappellera que la première émancipation de la région eut lieu sous Napoléon Ier.

importante. On pouvait donc penser en effet qu'à la suite de la guerre de Crimée la Bulgarie en profiterait, mais la chute de l'Empire en 1870 et le triomphe de l'Allemagne unifiée par Bismarck feront s'écrouler les rêves bulgares⁵.

Toutefois la conséquence majeure de cette guerre de Crimée sera sans doute on l'a vu la création de l'embryon de ce qui sera la future Roumanie et surtout de créer un premier vide dans la région. Ce premier vide créé par la défaite russe sera suivi plus tard par un autre vide créé par la défaite ottomane face au Tsar russe Alexandre II. Les patriotes bulgares vont ensuite pouvoir bénéficier de tout cela.

La Bulgarie aura grâce à l'aide de la Russie soit le 8 mars 1878 l'occasion enfin d'avoir à son tour sa résurgence. Cela sera à l'occasion du fameux traité de San Stefano qui rétablissait le pays dans ses frontières du 14^e siècle, mais la réalisation du rêve de la Grande Bulgarie ne durera qu'un temps. En effet nous le savons du 13 juin au 13 juillet 1878 le Congrès de Berlin voulut par Bismarck établir des frontières Bulgares beaucoup plus raisonnable selon lui, mettant un terme au rêve de la constitution d'une Grande Bulgarie, une idée qui n'aura de cesse de courir jusqu'à la première partie du 20^e siècle et même encore de nos jours.

Ainsi après avoir permis la création des principautés roumaines, assurer la renaissance d'une Bulgarie moderne et libérée du joug ottoman fut peut être une occasion manquée par Napoléon III, mais la voie avait été ouverte on l'a vu avec la guerre de Crimée. On précisera que des recherches approfondies sur ce sujet seraient passionnantes à engager.

Puis les événements alors vont se précipiter avec en 1862 avec la création à Belgrade par Georgi Rakovski de la première légion de volontaires bulgares, puis la guérilla héroïque menée en 1868⁶ dans les monts Balkans de Stefan Karadza et Hadzi Dimitar qui sera réprimée dans le sang. En 1869 Ljuben Karavelov fondera à Bucarest le Comité Central révolutionnaire bulgare autour de son journal « Svoboda » liberté. Enfin Vasil Levski sera à l'origine de la création des comités révolutionnaires répandu sur tout le territoire bulgares, démasqué il sera pendu en février 1873, mais son action permettra la grande insurrection d'avril 1876⁷ menée par Stefan Stambolov, Nikola Obretenov et le poète Christo Botev.

Cette insurrection qui sera réprimée avec près de 30 000 bulgares exécutés ce qui fera dire à Victor Hugo la phrase célèbre « C'est un peuple qu'on assassine » va émouvoir toute l'Europe et en 1877⁸ ça sera le Tsar russe Alexandre II qui déclarant la guerre à l'Empire Ottoman va provoquer la libération de la Bulgarie.

Avec le traité de San Stefano signé le 3 mars 1878⁹ la Bulgarie devait ainsi retrouver ses frontières du 14^e siècle couvrant, et la précision est importante, la plus grande partie de la Macédoine ainsi que nous l'avons évoqué tout à l'heure.

Ephémère moment que le retour de cette grande Bulgarie, car on le sait le 13 juillet 1878 Bismarck obtiendra au congrès de Berlin un rééquilibrage en sa faveur avec une Bulgarie divisée en 3 parties :

– La Bulgarie septentrionale (Le nord entre Danube et Balkan, la Mésie et la région de Sofia qui sera une principauté indépendante mais théoriquement vassale de la Porte.

– La Roumélie orientale avec pour capitale Plovdiv qui restera une province dirigée par un gouverneur chrétien mais nommé par le Sultan.

– Enfin la si convoitée Macédoine et la région d'Andrinople aux confins gréco-turcs qui restent dans l'Empire Ottoman.

En 1879¹⁰ la Bulgarie septentrionale va se doter d'une constitution dans la désormais ville emblématique de Veliko Tirnovo, choisissant Sofia comme capitale d'une principauté constitutionnelle qui choisira le Prince Alexandre Von Battenberg comme prince.

⁶ Ministère des affaires étrangères. Correspondance politique des origines à 1896, Bulgarie, volumes 374 à 378, Ambassadeur Bourée. (Année 1868)

⁷ Ministère des affaires étrangères. Correspondance politique des origines à 1896, Bulgarie, volumes 403 à 407, Ambassadeur Comte de Bourgoing. (Année 1876)

⁸ Ministère des affaires étrangères. Correspondance politique des origines à 1896, Bulgarie, volumes 408 à 413, Ambassadeur Comte de Mouy. (Année 1877)

⁹ Ministère des affaires étrangères. Correspondance politique des origines à 1896, Bulgarie, volumes 415 à 423, Ambassadeurs Fournier, Montholon puis Fournier de nouveau. (Année 1878)

¹⁰ Ministère des affaires étrangères. Correspondance politique des origines à 1896, Bulgarie, Série Consulat, volume 1, 1879, consul Schefer.

La lutte à la reconquête du territoire national commence alors avec en 1885 l'annexion de la Roumélie orientale mais Alexandre, jugé trop pro russe est démit de ses fonctions au profit en 1887 de son successeur Ferdinand de Saxe Cobourg Gotha approuvé par l'Empire d'Autriche Hongrie et la Grande Bretagne.

De 1887 à 1894¹¹, Stefan Stambolov sera appelé par Ferdinand pour mettre en place la renaissance de l'état bulgare. Celui que l'on appellera le Bismarck bulgare exercera un pouvoir autoritaire de transformation des infrastructures du pays et de la mise sur pied d'une armée moderne. Dès lors la pression sur la partie manquante de ce qui est considéré à l'Ouest comme partie intégrante du territoire nationale va augmenter à savoir la Macédoine.

Une grande insurrection pro bulgare et anti ottomane a lieu en 1903 appelé la révolte « de la Saint Elie »¹², elle sera un échec mais préludera la première guerre balkanique¹³.

En 1908 les Balkans s'agitent de nouveau et l'Empire d'Autriche Hongrie annexe la Bosnie ceci permettant à son allié, la Bulgarie de Ferdinand de le proclamer Tsar sous le nom de Ferdinand Premier et de déclarer désormais indépendante la nation bulgare.

En mars 1912 la Russie encourage Ferdinand à préparer et à organiser une coalition contre l'Empire Ottoman afin de récupérer ce qu'il reste à reconquérir du territoire national bulgare.

Cela provoquera la première guerre balkanique¹⁴ d'octobre 1912 à mai 1913. Bulgares, Grecs, Monténégrins et Serbes attaquent la Porte et triomphent démembrant ainsi ce qu'il reste de la présence turque dans la région. Le Traité de Londres permet à la Bulgarie de récupérer la Macédoine d'Ohrid et Andrinople mais laisse les détroits à la Porte. Mais en juin 1913 la seconde guerre balkanique voit les vainqueurs se disputer les restes de l'Empire dans la région et en août 1913 les bulgares repèrent ce qu'ils avaient gagné si durement :

- La région du nord est aux bords de la Mer Noire, la Dobroudja est cédée aux Roumains
- Andrinople repasse sous le contrôle turc
- Et enfin la Macédoine est partagée entre serbes et grecs.

Les rêves de restaurer cette fameuse Grande Bulgarie entrevue avec le Traité de San Stefano et étant, de part son histoire médiéval, considéré par les bulgares comme légitime, s'écroulait de nouveau.

Réflexions sur l'après 1913 :

Puissance résurgente et de nouveau contrainte on le voit ici, la Bulgarie va devoir alors, plus tard pour tenter de récupérer encore ce qu'elle estime comme son territoire nationale faire alliance avec les puissances centrales cette fois ci. Sauf que ça sera en 1916, dans le cadre de la Première Guerre Mondiale et que la Bulgarie perdra cette guerre aux côtés de ses nouveaux alliés, tout en refaisant les mêmes choix et pour les mêmes raisons dans son ralliement à Hitler lors de la seconde guerre mondiale.

Alors que dire de tout cela ? : Ce qui reste ici à noter c'est que si nous opérons un comparatif régional avec l'attitude des autres pays de la région ; tant des Balkans occidentaux qui formeront le futur état SHS (Serbe Croate et Slovène, puis Yougoslavie) que du voisin roumain qui allaient devenir un grand pays à la fois danubien après le Traité de Trianon de 1920 mais qui aussi ne devait pas oublier ses origines balkaniques ; c'est que les raisons historiques profondes qui ont amené ces pays là à choisir de suivre les puissances occidentales, sont les mêmes qui ont mené la Bulgarie sur le chemin exactement inverse.

On ne peut à mon sens pas parler de mauvais choix ni celui de la Russie en 1878, ni celui des puissances centrales en 1916, car ce sont au contraire les forces profondes de l'histoire de la Bulgarie depuis ses origines qui ont tracés les options politiques qu'elle a choisi car son histoire même et notamment ses revendications

¹¹ Ministère des affaires étrangères. Correspondance politique des origines à 1896, Bulgarie, Série Consulat, volume 1 à 28, 1879-1896 consul Schefer, Pelligrini, Flesch, Lanel, Lacau et de Petiteville.

¹² Ministère des affaires étrangères. Correspondance politique et commerciale, Turquie, Affaires Générales des balkans, volumes 188 à 195, année 1908 entière.

¹³ Ministère des affaires étrangères. Correspondance politique et commerciale, Bulgarie, politique étrangère volume 8 (janvier 1908 à juin 1912).

¹⁴ Ministère des affaires étrangères. Correspondance politique et commerciale, Turquie, Politique étrangère, guerres balkaniques volumes 229 à 295. Affaires Générales des Balkans, volumes 188 à 195, année 1908 entière.

territoriales : Macédoine, région d'Andrinople, Dobroudja etc. font que ceux ci ne pouvaient pas être autre. Cela implique encore bien sur la Bulgarie contemporaine membre de l'UE depuis 2007, la Macédoine reste encore un enjeux de nos jours et comme vous le savez la région est toujours très instable.

BIBLIOGRAPHIE / REFERENCSS

Asnalian, D. 2005 – Dimitrina Asnalian. Histoire de la Bulgarie de l'antiquité à nos jours. Paris : Trimontium, 2005.

Itchev, I. 2002 – Ivan Ilchev. La Rose des Balkans, histoire de la Bulgarie des origines a nos jours. Paris : Colibri, 2002.

Lentz, T. 2015 – Thierry Lentz. Le Congrès de Vienne. Paris : Tempus, 2015.

Sources:

<http://www.diplomatie.gouv.fr/fr/archives-diplomatiques/s-orienter-dans-les-fonds-et-collections/fonds-et-collections-d-archives> :

Ministère des Affaires Etrangères : Correspondance Politique des origines à 1896

Ministère des Affaires Etrangères : Correspondance Politique et commerciale depuis 1896

Ministère des Affaires Etrangères : Correspondance Politique des consuls

Ministère des Affaires Etrangères : Correspondance Consulaire et commerciale 1793–1901

Ministère des Affaires Etrangères : Mémoires et documents.

Sitographie:

<http://archive.org/details/labulgariedanubi00kaniuoft>