

Рустем Хабибуллин

КОНГРЕСС
И ВОЕННО-ПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС
(ВПК) США

Rustem Khabibullin

CONGRESS
AND THE MILITARY INDUSTRIAL COMPLEX
(MIC) USA



***Abstract:** The article is devoted to the practice of the procedure features of defense contracts conclusion in the United States and taking root system of purchases illustrating mechanisms of military industrial complex functioning.*

***Keywords:** budget; military appropriations; the Pentagon contractors; defense industry; political actions committees; lobbying.*

Многие сенаторы и члены Конгресса США подходили и подходят к участию в обсуждении и принятии бюджета Министерства обороны в качестве возможности оказать воздействие на принятие решения о выделении дополнительных ассигнований для предприятий, выпускающих военную продукцию, находящихся на территории того штата, от которого они были избраны в Конгресс, даже если сами в принципе являются сторонниками сокращения оборонных расходов, как пишет об этом бывший спикер Палаты представителей Конгресса США Т. О'Нейлл [O'Neill, T. 1994, p. 101–102].

Метаморфозы подобного рода происходили и происходят со многими американскими законодателями. Член Палаты представителей Дж. Харман, например, проводившая свою избирательную кампанию по выборам в Конгресс в 1992 году под лозунгами необходимости сокращения военных расходов параллельно с принятием программ переподготовки занятых в военной индустрии в результате ее переориентации на выпуск общественно полезной продукции, после своего избрания стала одной из активных участниц дебатов относительно целесообразности выделения финансовых средств на производство

шести военно-транспортных самолетов С-17 компанией «Макдоннелл Дуглас» после того как уже было принято решение об ограничении их выпуска лишь четырьмя единицами. Усилия представителя Демократической партии Дж. Харман и республиканца С. Хорна, ставших членами Конгресса от избирательных округов в Южной Калифорнии с большим числом населения, так или иначе связанным с оборонной промышленностью, привели к соответствующим дополнительным ассигнованиям [**Politics in America**, 1993, p. 208].

Точно таким же образом Дж. Харман решительно отстаивала интересы корпорации «Нортроп Грумман» в 1995 году по расширению производства бомбардировщиков Б-2 и в 1996 году – истребителей Ф-18Е/Ф – одно из предприятий компании находилось в ее избирательном округе. «Нортроп Грумман», в свою очередь, не оставлял столь убежденных защитников его интересов без внимания. Только за 7 месяцев 1995 года Комитет политических акций компании выделил 230950 долларов на проведение избирательных кампаний членов Конгресса, причем треть этой суммы была ассигнована в течение нескольких недель после голосования относительно производства самолетов Б-2 тем конгрессменам, чьи голоса были отданы в пользу данного вердикта [**Graham, B., Harris, J.** 1996, p. 12, 41].

Всего же за 1994 год подобными комитетами всех военных подразделов Пентагона было истрачено на соответствующие расходы 7,5 млн. долларов, при этом «Локхид» и «Мартин Мариетта» в год, предшествовавший своему объединению, выделили совместно 1,1 млн. долларов, «Нортроп» и «Грумман», точно так же еще не осуществившие консолидацию, – почти полмиллиона долларов, «Дженерал «Дайнэмикс» – 385112 долларов [**Mayer, K.** 1995, p. 218–219].

Следует заметить, что в центре внимания комитетов политических акций прежде всего оказываются представители партии, контролирующей на тот период Конгресс в целом и ведущие его комитеты. Так, до выборов 1994 года, фаворитами в данном отношении были Демократы, после же победы Республиканской партии на выборах благосклонное отношение военной индустрии было обращено на них – в течение первых шести месяцев 1995 года им было представлено денежных средств в 3 раза больше, чем их соперникам [**1995 PAC Dollars** p. 4]. В персональном отношении лидерами среди членов Конгресса по размерам полученных ассигнований в середине 90-х годов являлись члены палаты представителей Дж. Мурта (Демократическая партия – Пенсильвания), чьи поступления составили в 1993–1994 годах 208325 долларов, Ч. Уилсон (Демократическая партия – Техас) и Н. Дикс (Демократическая партия – Вашингтон), а также сенаторы Д. Коутс (Республиканская партия – Индиана), за 1989–1994 годы пополнивший свои

избирательные фонды на 350 тыс. долларов, Т. Стивенс (Республиканская партия – Аляска), Б. Джонстон (Демократическая партия – Луизиана), А. Спенсер (Республиканская партия – Пенсильвания) и Ф. Грэм (Республиканская партия – Техас) [**Politics in America** 1994, p. 37–47, 47–50].

Влияние оборонных подрядчиков на решения, принимаемые высшим законодательным органом страны, не определяется только суммами, выделяемыми на организацию и проведение избирательных кампаний, за ними стоят занятые на их предприятиях рабочие, служащие, инженеры, связанные с ними субподрядчики и поставщики необходимых компонентов, лоббисты и многое другое, вплоть до организации отдыха членов Конгресса – и все это в конечном итоге за счет налогоплательщиков [**Melton, R.** 1997, p. 132].

Важность учета отмеченного обстоятельства подчеркивали многие исследователи, отмечавшие, что даже наиболее откровенные милитаристы могут согласиться с тезисом об отсутствии необходимости в сохранении 20 тысяч ядерных боеголовок и строительстве новых подводных лодок, когда всего лишь 1 тысяча ядерных бомб способна уничтожить всю цивилизацию, а дополнительные субмарины вряд ли смогли бы стать эффективным средством устрашения таких противников США как Саддам Хусейн или Муаммар Каддафи, но в том случае, когда речь заходила о политическом будущем сенатора или члена палаты представителей от штата Коннектикут, например, они, вне всякого сомнения, самым непосредственным образом связывали его с их избирателями, работающими для выполнения заказа на строительство такой подводной лодки на верфи «Электрик Боут Компани» в Гротоне [**Vickrey, W.** 1994, p. 34].

Афористично сформулировал в 1960 году принципы подобного подхода законодателей Соединенных Штатов к решению проблем, связанных с оборонной индустрией, сенатор Р. Керр из Оклахомы, влиятельный в то время председатель финансового комитета, на встрече с представителями «Норт Америкэн Авиэйшн», объяснявшими ему преимущества самолета Б-70, который по их мнению, должен был заменить бомбардировщик Б-52, заявивший: «Вы не сказали мне, что во всем этом для Оклахомы!» [**Kotz, N.** 1988, p. 49].

В конце 80-х, член палаты представителей от Иллинойса Л. Мартин, ставший впоследствии министром труда, сделал попытку выступить против выделения средств на строительство двух новых авианосцев в Ньюпорт-Ньюс на верфи «Теннеко Шипбилдинг энд Драй Док Компани» (Виргиния), подчеркнув, что не обвиняет конгрессменов от этого штата в их стремлении добиться утверждения ассигнований, поскольку если бы это был его собственный округ, он поступил бы точно так же. «Наша обязанность, однако, совершенно в ином, – сказал Л.

Мартин, – мы должны показать, что страна уже в состоянии готовности, и что безопасность не будет ослаблена [в случае отказа от строительства новых авианосцев – Х.Р.], даже если при этом будут затронуты интересы одного, двух или трех штатов» [**Congressional Record** 1987, P. H 3281]. Однако призыв конгрессмена не был услышан, палата представителей одобрила финансирование.

В условиях завершения «холодной войны» многие сенаторы и члены палаты представителей рассматривали военные ассигнования в качестве важного и необходимого инструмента противостояния сокращению занятости. Сенатор от штата Арканзас Д. Прайор в апреле 1994 года свои рассуждения на сей счет сформулировал следующим образом: «Мы не можем больше уменьшать размеры военных расходов, потому что это связано с рабочими местами; давайте назовем это программой занятости вместо обороны» [**Gottlieb, S.** 1969, p. 128]. В 1998 году, например, лидер большинства в Сенате Т. Лотт предложил выделить дополнительно 1,5 млрд. долларов к ассигнованиям, содержащимся в проекте бюджета, для строительства военного корабля на верфи Ингаллс в Паскагуле в штате Миссисипи, хотя даже Пентагон не считал это необходимым.

Совсем не случайно отдавший 20 лет служению на ниве разработки военного бюджета и прекрасно представляющий механизмы функционирования ВПК Р. Стаббинг назвал его «полем битвы, на котором политики, корпорации и военные отстаивают свои личные и узкие, местнические интересы» [**Fitzgerald, A.** 1972, p. 56]. С другой стороны, это «поле битвы» представляет собой одновременно и арену сотрудничества между федеральным правительством, единственным покупателем продукции, производимой оборонными компаниями и подрядчиками Пентагона, которые, по убеждению другого специалиста А. Фитцджеральда, «всегда знают, какими денежными средствами располагает правительственная команда и предпринимают все, чтобы добиться их получения» [**Ibid.** p. 61]. Хорошо знакомый с процедурными особенностями заключения военных контрактов, автор делает вывод о том, что «тесные взаимоотношения и щедрая на деньги политика закупок стали образом жизни и возможно не смогут быть изменены, даже если мы захотим этого».

Привлекший внимание общественности и показавший масштабы и степень влияния ВПК в стране, А. Фитцджеральд известен как «самый знаменитый доносчик Пентагона», уволенный за разглашение подробностей относительно сверхзатрат на изготовление военного грузового самолета «Локхид» С 5-А, долгие годы добивавшийся восстановления в прежней должности [**Gottlieb, S.** p. 5–6].

ЛИТЕРАТУРА / REFERENCES

Congressional Record – House. – 1987. – May 7. – P. H 3281.

Fitzgerald, A. 1972 – Arthur Fitzgerald. *The High Priests of Waste*. New York: Norton, 1972.

Gottlieb, S. 1997 – Sanford Gottlieb. *Defense Addiction: Can America Kick the Habit?* Boulder, CO: Westview Press, 1997.

Graham, B., Harris, J. 1996 – Bradley Graham, John F. Harris. *White House May Beef Up Order for B-2 Bombers*. *Washington Post*. – 1996. – February 4. – P. A8.

Kotz, N. 1988 – Nick Kotz. *Wild Blue Yonder: Money, Politics, and the B-1 Bomber*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1988.

Makinson, L. 1995 – Larry Makinson. *The Price of Admission: Campaign Spending in the 1994 Elections*, Washington, DC: Center for Responsive Politics, 1995.

Mayer, K. 1991 – Kenneth Mayer. *The Political Economy of Defense Contracting*. New Haven, CT etc: Yale University Press, 1991.

Melton, R. 1995 – Richard Melton. *Corporate Contributions Pour into the RNC*. *Washington Post*. – 1995. – April 6. – P. A 19.

O’Neill, T. 1994 – Tip O’Neill, Gary Hymel. *All Politics is Local: And Other Rules of the Game*. New York: Times Books. Random House, 1994.

Politics in America 1994 – *Politics in America 1994*. Washington, DC: Congressional Quarterly Press, 1993.

PAC Dollars. *Capital Eye*. Washington, DC: Center for Responsive Politics, 1995.

PAC Profile: Northrop Grumman. *Money in Politics Alert*. Washington, DC: Center for Responsive Politics, 1995.

Vickrey W. 1994 – William Vickrey. *Disarmament, Unemployment, Budgets and Inflation. The Economics of International Security: Essays in Honour of Jan Tinbergen* / Ed. by Chatterji M., Jager H. and Rima A. New York: St. Martin’s Press, 1994.

Watzman, N., Krumholz S. 1995 – Nancy Watzman, Sheila Krumholz. *The Best Defense: Will Campaign Contributions Protect the Industry*. Washington, DC: Center for Responsive Politics, 1995.